



RURAL PROOFING: LA GARANTÍA DE QUE EL MEDIO RURAL ES TENIDO EN CUENTA EN LAS DECISIONES POLÍTICAS

El rural proofing o mecanismo rural de garantía es un compromiso que adquieren los gobiernos para revisar y examinar todas las políticas públicas para intentar asegurar que no perjudican a las áreas rurales. Además, es una herramienta eficaz de comunicación entre el Gobierno y la población rural. Durante la Conferencia Europea de Desarrollo Rural que tuvo lugar en Cork en 2016, el comisionado europeo de Agricultura y Desarrollo Rural, Phil Hogan, destacó la importancia y la conveniencia de adoptar mecanismos de rural proofing como medio para hacer que todas las políticas que se lleven a cabo contribuyan de forma sinérgica a garantizar la igualdad entre la población urbana y la rural.

A continuación se hace un breve repaso de los principales países que han implementado mecanismos de rural proofing.

INGLATERRA

El rural proofing se instauró en Inglaterra en el año 2000, y en 2006 se publicó el primer informe anual. Cuando se empezó a aplicar el rural proofing, lo hacía la Comisión para las Comunidades Rurales (CRC por sus siglas en inglés), una agencia estatal independiente del gobierno. Sin embargo, en 2013 se eliminó esta comisión y sus funciones se transfirieron al Departamento de Medioambiente, Alimentación y Asuntos Rurales (DEFRA), creando la Rural Communities Policy Unit, en la que anualmente se conforma un equipo evaluador independiente que elabora un informe anual (el último es de 2015). Actualmente, DEFRA se encarga de visibilizar y fomentar el uso del rural proofing en el gobierno, pero cada ministerio es responsable de ponerlo en práctica con sus propias políticas. En los últimos años, aunque se ha perdido la regularidad de los informes, DEFRA ha seguido poniendo en valor esta metodología e invitando a aplicarlo a todas las partes implicadas directa o indirectamente en el desarrollo rural (Gobierno, GALs, etc.).

La metodología empleada tiene dos vertientes: por un lado, la revisión documental, es decir, estudiar los textos legales o los informes del gobierno (por ejemplo los Impact Assessment de los ministerios) para ver si las áreas rurales se tienen en cuenta y de qué modo. Por otro lado, estaría el análisis de la realidad de las zonas rurales, para lo que los equipos encargados de hacer los informes emplean principalmente fuentes estadísticas y materiales cartográficos, ya que uno de los pilares del rural proofing es el análisis de evidencias objetivas y empíricas como forma de demostrar el impacto de las políticas.

Como punto fuerte, destacar que probablemente el Reino Unido sea el estado que más ha llegado a institucionalizar este mecanismo, además de ser uno de los pioneros en su implantación, lo que le da una larga experiencia que puede inspirar y ayudar a otros países a diseñar sus propias estrategias de rural proofing.

Las principales críticas que ha recibido son que no se matizan las diferencias entre zonas rurales y se aplica un procedimiento general, común a todas las regiones, ministerios y niveles administrativos, y que actualmente no se está aplicando con la regularidad con la que se hacía antes (anualmente), además de que ya no existe un órgano específico e independiente encargado de llevarlo a cabo.

Gales e Irlanda del Norte han adoptado mecanismos similares, sin embargo, Escocia ha optado por el rural mainstreaming. Esto consiste en incluir las necesidades de la población rural en el diseño de todas las políticas de una forma transversal, y para ello han creado el [Scottish Rural Parliament](#) en el que bianualmente se reúnen políticos con líderes y asociaciones locales para dialogar sobre el futuro de las políticas públicas desde una perspectiva rural. En definitiva, se opta por incluir a las voces rurales en el proceso de toma de decisiones desde el inicio y no una vez que ya se han diseñado las medidas.

Más información:

- [Rural proofing: Practical guidance to assess impacts of policies on rural areas](#)
- [LGIU - Rural proofing Policy briefing](#)

CANADÁ - Rural Lens

Instaurado en 1998 y considerado una prioridad en el [Plan de Acción Rural de 2001](#), Rural Lens es una herramienta de diálogo entre el gobierno federal y las zonas rurales y/o remotas.

Este método de evaluación se utiliza para asesorar al ministro de Agricultura y Agroalimentación sobre el impacto que las políticas podrían tener sobre las comunidades rurales. El objetivo principal, es que quienes elaboran las políticas tengan toda la información posible sobre el impacto que tienen o tendrán ciertas leyes y proyectos de ley. Implica a distintos stakeholders y busca generar un diálogo bidireccional entre el gobierno federal y la población rural. De hecho, desde el principio, las prioridades del enfoque fueron redactadas tras un proceso de diálogo entre el gobierno federal y las comunidades rurales y/o remotas.

Preguntas que se proponen para los encargados y técnicos de los programas o políticas:

- ¿Cómo es esta política relevante para las zonas rurales y remotas de Canadá?
- ¿Esta política/programa tiene un impacto específico en una zona rural o remota concreta?
- ¿Se han identificado y tenido en cuenta los posibles efectos positivos y negativos sobre la población rural de Canadá?
- ¿La iniciativa se ha diseñado para dar respuesta a las prioridades de la población rural?
- ¿Se ha consultado a la población rural durante el desarrollo o modificación de la iniciativa?
- ¿Cómo se maximiza el beneficio para la población rural? (p.e. Cooperación con otros socios/partners, Desarrollo de soluciones locales para los desafíos locales, flexibilidad para la toma de decisiones)

Guía: http://publications.gc.ca/collections/collection_2015/aac-aafc/A114-43-2001-eng.pdf

Por su parte, la Asociación Municipal del Ontario Rural, elaboró una versión propia de esta herramienta de evaluación para adaptarla a la realidad específica de su región. Más información: [The Rural and Northern Lens](#).

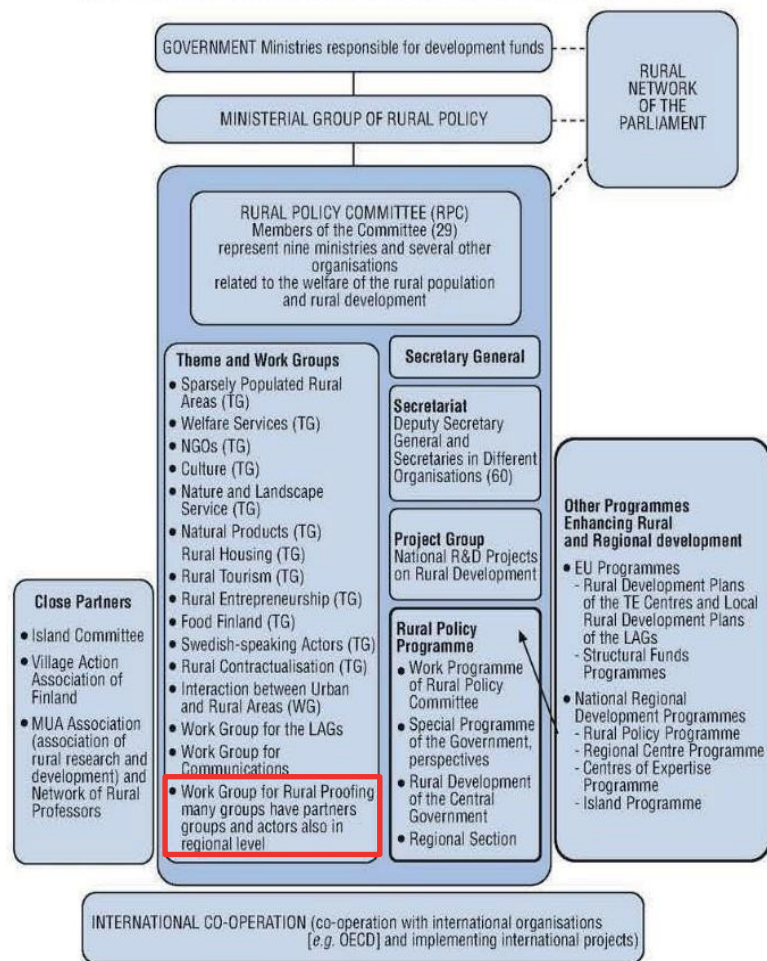
FINLANDIA - Rural Policy Committee

El Rural Policy Committee es un organismo creado por el gobierno encargado de diseñar e implementar las políticas rurales. El gobierno además establece las tareas y miembros del comité. El objetivo es mejorar la gobernanza, implicando a la ciudadanía, las empresas y el tercer sector en el proceso de toma de decisiones. Está formado por representantes de nueve ministerios y otros organismos públicos, así como institutos de investigación y agentes privados. En total está compuesto por 21 miembros. Además, existe un grupo de trabajo dentro del comité que se encarga expresamente de aplicar el rural proofing.

Es positivo que se haya creado un órgano específico para elaborar e implementar las políticas rurales y para evaluar el resto de políticas en clave de desarrollo rural. Sin embargo, algunos ministerios se han mostrado reacios a primar el desarrollo rural frente a otras prioridades. La OCDE, por su parte, destaca dos defectos: que el comité no tiene en cuenta a los gobiernos regionales y que carece de una persona encargada de representar al comité frente al gobierno y promover el enfoque rural en las políticas y planes¹.

En la actualidad, se está llevando a cabo en el Parlamento una gran reforma de la división administrativa de las regiones y sus competencias, que afectará a los gobiernos regionales y a los servicios sanitarios y sociales, entre otras áreas. Se prevé que este proceso dure hasta enero de 2021, por lo que hasta entonces no se

Figure 2.2. Rural Policy Committee and the Rural Policy Network



Fuente: OCDE

producirán cambios en los mecanismos de rural proofing a nivel estatal. Sin embargo, en junio de 2018 se ha puesto en marcha el proyecto “Desarrollo Rural en la Reforma de Paisaje y Cuidado”, realizado por investigadores de la universidad Åbo Academy de Vaasa y financiado por el programa LEADER y el Fondo Cultural de Finlandia, que pretende explorar el potencial del rural proofing a nivel local y regional. El estudio se focaliza en tres tipos de regiones (archipiélagos, núcleos rurales y zonas periféricas) y su objetivo es detectar las especificidades locales que deben tenerse en cuenta a la hora de evaluar el impacto de las políticas públicas en las comunidades rurales, como por ejemplo, las diferencias idiomáticas dentro del país. Por lo tanto, se trata de un proyecto piloto con pretensión de hacer sus resultados escalables y aplicar el rural proofing en el resto de regiones y municipios rurales de Finlandia, respetando sus particularidades.

¹ http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/ocd/urban-rural-and-regional-development/ocd-rural-policy-reviews-finland-2008_9789264041950-en#page99

AUSTRALIA - Regional Impact Statement

Todos los estados excepto uno han aceptado elaborar una Declaración de Impacto Regional (Regional Impact Statement, RIS) para el Consejo de Ministros. Sin embargo estos informes (exceptuando el de South Australia) no están disponibles para el público. Además, cada estado decide quién llevará a cabo la evaluación y que elementos se tendrán en cuenta, no hay un procedimiento estandarizado.

Más información:

- <http://ruralhealth.org.au/sites/default/files/Rural%20proofing.pdf>
- [Resumen Regional Impact Assessment Statement de South Australia](#)
- [Guía para el Regional Impact Assessment Statement de South Australia](#)

NUEVA ZELANDA

En este país, el rural proofing está enfocado concretamente a garantizar el acceso a los servicios de salud en las zonas rurales. En octubre de 2011 la New Zealand Rural General Practice Network propuso este mecanismo y publicó una guía para que las distintas localidades rurales pudiesen evaluar la calidad de sus servicios sanitarios.

Más información:

- [Rural proofing: Ensuring that the impact on rural communities of new services or service reconfigurations is considered](#)
- [Rural proofing your primary health services](#)

SUECIA

Actualmente, en Suecia no está establecido ningún protocolo de rural proofing. En 2017 el Comité de Áreas Rurales lanzó una propuesta de política para el Desarrollo Rural Sostenible en la que se destacaba la necesidad de poner en marcha mecanismos transversales y de garantía. Después de realizar un proceso consultivo, en la primavera de 2018 el Gobierno sueco aprobó un decreto en la que se establece el objetivo de desarrollar una política de desarrollo rural coherente y sostenible a largo plazo. En lo relativo al rural proofing, en este documento se reconoce la necesidad de integrar la perspectiva rural en otros campos de la política pública y para ello, se le ha asignado a la Agencia de Crecimiento Económico y Regional la tarea de elaborar una propuesta metodológica en colaboración con otros departamentos. Se espera que ya haya un primer informe en marzo de 2019 y una propuesta definitiva en marzo de 2021.

Durante este proceso, se analizaron las estrategias de otros países y se identificaron tres barreras principales para la implantación del rural proofing: por un lado, la relación coste-beneficio a corto plazo; por otro, la dificultad de mantener un organismo evaluador sin poder efectivo de veto o de

decisión; y por último, el miedo a que su implantación ralentice demasiado el proceso de toma de decisiones del gobierno.

Más información:

- [OECD Territorial Reviews: Sweden 2017 Monitoring Progress in Multi-level Governance and Rural Policy](#)
- [Northern Lights: reflections before and after rural proofing \(Rural Connections, pp. 36-37\)](#)

ALGUNAS CONCLUSIONES...

- Hace falta un **organismo independiente** encargado de aplicar el *rural proofing*.
- Para que sea efectivo, el *rural proofing* tiene que contar con el **reconocimiento del Gobierno y aprobación**, a ser posible, a **nivel estatal** y emplear procesos estandarizados con **posibilidad de adaptación** a las distintas casuísticas.
- **Una aplicación efectiva del *rural proofing*** debe garantizar que los resultados obtenidos en el análisis vayan a ser tenidos en cuenta e incluidos en las **políticas** que están siendo **evaluadas**. Por ello, hay que concienciar a las distintas instituciones de la importancia de este enfoque.
- La **implementación** del *rural proofing* en los niveles de **gobierno subestatales** y **regionales** es imprescindible para que su funcionamiento sea eficaz.
- El proceso implica valorar los beneficios en el marco de una **“Visión a largo plazo...”** (siguiendo el ejemplo de la **“Long Term Vision for Rural Areas”** de la **Comisión Europea**: aprendizaje de la experiencia y buenas prácticas, desarrollo equilibrado entre campo y ciudad, optimización de recursos) y no solo el coste a corto plazo.
- Para lograr un verdadero **mecanismo de garantía rural**, es fundamental contar con la **participación de la sociedad civil** y apostar por la **transparencia** y los **procesos participativos**, las señas de identidad **del desarrollo local participativo CLLD**.